

## КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО, ТРУДОВОЕ ПРАВО

УДК 342.3

### УГРОЗЫ СУВЕРЕНИТЕТУ ГОСУДАРСТВА В ЭПОХУ ПОСТМОДЕРНА: ВОЗМОЖНОСТИ НАУЧНОЙ ОЦЕНКИ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

**Л. В. Карнаушенко**

доктор исторических наук, профессор,  
начальник кафедры теории и истории права и государства  
Краснодарского университета МВД России

*В статье отмечается, что суверенитет выступает одним из ключевых признаков социального института государства, именно поэтому угрозы суверенитету являются экзистенциальными по отношению к самому государству. Автор приходит к выводу, что в последние десятилетия социум оказался подвержен масштабным трансформациям, изменившим в том числе характер угроз суверенитету государства. Данная проблема вместе с тем нередко субъективизируется, политизируется, выходит за рамки научной полемики, что диктует необходимость оптимизации инструментов ее научной оценки и прогнозирования.*

**Ключевые слова:** общество, постмодерн, трансформационные процессы, государство, суверенитет, угрозы суверенитету, научная оценка, прогнозирование.

В конце XX — начале XXI в. в результате глубоких трансформационных процессов, охвативших различные сферы и подсистемы, формируется новый облик социума, получивший в числе прочих наименование «общество постмодерна». Драйверами развития нового общества выступают Интернет, информационно-компьютерные и телекоммуникационные технологии, создавшие условия для формирования нового глобального миропорядка.

Глобальное общество характеризуется рядом интеграционных процессов, как правило, связанных с экономической и культурной подсистемами общества. Наряду с основными процессами имплицитно существует и политическая составляющая, так как основные подсистемы социума неразрывно связаны между собой.

Меняется формат международной политики, происходят различные многоуровневые динамические процессы переоценки места и роли государства в глобальном мире. Именно поэтому геополитические условия постмодерна характеризуются системными противоречиями, идеологическими уязвимостями, политической нестабильностью, а также все более проявляющимся кризисом государственного управления [1].

Несмотря на то, что процесс глобализации в целом определяется исследователями как социальный, связанный именно с динамическим развитием современной социальной системы, вполне отчетливо проявляются политические интересы тех стран, которые в наибольшей мере выигрывают от происходящей глобализации. В связи с этим исследователи указывают на то, что «главной целью глобализации является создание единого государства с объединенным правительством, одной валютой, единой культурой и народом. Все это приводит к ослаблению суверенитета отдельных государств. Постепенно власть переходит к транснациональным корпорациям и международным организациям» [2, с. 89–91].

Экономическое и культурное доминирование позволяет ведущим акторам глобализационного процесса оказывать серьезное воздействие на геополитическую ситуацию, формируя определенную повестку дня, основываясь на дискурсе, который распространяется и поддерживается посредством системы массовых коммуникаций.

Исследователи обращают внимание на то, что «формирующееся единое мировое экономическое, политическое, миграционное и т. п. пространство ведет ... к эволюции

института государства, его видов и типов. Появляются самые разнообразные модели и формы государственности: квазигосударства и государства-призраки (фантомы), ассоциированные государства, государства-нации и регион-государства, корпорации-государства» [3, с. 91].

Одной из основных тенденций последних десятилетий являются практики ограничения суверенитета государств. Анализируя данную проблему, рассмотрим содержание понятия «суверенитет». Д. Т. Шукбаров отмечает, что суверенитет государства предполагает «отсутствие ограничений и возможность верховной власти самостоятельно определять и реализовывать свою волю; наличие собственных институтов власти, осуществление властных полномочий без внешнего влияния, давления; осуществление полномочий, отраженных в юридических нормах национального законодательства» [4, с. 34].

В различных странах были разработаны индикаторы, позволяющие определить наличие вмешательства во внутренние дела государства и ограничение его суверенитета. Применительно к Российской Федерации подобное вмешательство означает «не основанную на общепризнанных принципах международного права и международных договорах РФ деятельность со стороны иностранных государств, юридических и физических лиц, их объединений, имеющую целью изменение основ конституционного строя, территориальной целостности РФ, ее внутренней и внешней политики, состава и структуры органов государственной и муниципальной власти» [5].

С точки зрения Е. С. Кузнецовой, в современном глобальном мире наличествуют две разновидности процессов ограничения суверенитета национального государства. Как полагает исследователь, это может быть «добровольная передача суверенных полномочий в пользу наднациональных субъектов и внешнее принуждение к соблюдению широкого спектра международных обязательств или обеспечению прав человека (что имеет место при операциях, предпринятых одними государствами в других в целях пресечения деятельности террористических группировок)» [6, с. 4–6].

Помимо традиционного позиционирования угроз суверенитету государства в обществе постмодерна, существуют представления об инновационных, высокотехнологичных угрозах. Как известно, современный социум характеризуется информационным неравенством, существенной асимметрией и секторальным дисбалансом информационно-коммуникационных потоков. Отставание некоторых стран в информационной сфере способствует актуализации угроз национальной безопасности.

В частности, по мнению Ю. Д. Гранина, современное общество постмодерна продуцирует социокультурные угрозы суверенитету государства, прежде всего речь идет о национальной идентичности. Исследователь отмечает: «В современном мире вызовы идут от глобального экономического, политического и информационно-культурного (символического) “насилия”, властно формирующего новые — транснациональные (культурные и политические) идентичности и реанимирующего старые — архаичные (субнациональные, мифопоэтические, религиозные) идентификации. Противостоять этому способна продуманная государственная политика, сочетающая традицию и современность в контексте сохранения национальной идентичности» [7, с. 5–19].

Таким образом, охарактеризованные исследователями угрозы суверенитету государства выглядят весьма серьезными. Соответственно, одной из основных целей системы государственного управления в сложившейся сложной ситуации закономерно выступает оперативное реагирование. Вместе с тем в современной научной литературе представлено множество общетеоретических трудов (некоторые из которых являются фундаментальными), посвященных проблеме угроз государственному суверенитету. В то же время имеется лишь незначительное количество научных работ, направленных на практическую оценку указанной проблемы с применением комплекса индикаторов для диагностики и последующей верификации (практической проверки) иными незави-

симыми исследователями, что не соответствует ее остроте и глубине. Именно поэтому представляется весьма важным предпринять попытку оценить имеющиеся инструменты, позволяющие получить первичную информацию, касающуюся проблемы угроз государственному суверенитету.

Среди множества методов сбора первичной информации целесообразно обратить внимание на те, которые соответствуют специфике проблемной ситуации. Прежде всего представляет интерес потенциал экспертного опроса, который, в отличие от своих массовых форм, оказывается релевантным рассматриваемой проблеме.

Исследователи отмечают, что экспертный опрос представляет собой «особую разновидность метода социологического исследования, где многие требования, применимые в массовых опросах, неприемлемы. Главное отличие экспертного опроса от других видов опроса состоит в формировании целевой установки и ее реализации. Экспертный опрос предназначен для описания некоторой реальности, находящейся вне эксперта» [8, с. 98]. По мнению Т. В. Кузьменко, именно применение экспертного опроса позволяет «удовлетворить потребности в получении достоверной и обоснованной информации как основы принятия управленческих решений» [9, с. 434–443].

Сильной стороной экспертного опроса является то, что обосновывает его применение при оценке угроз суверенитету государства, — уровень компетенции профессиональных респондентов, привлекаемых к участию в исследовании. Эксперты — носители специализированного, а не обыденного сознания характеризуются глубокой включенностью в проблемную ситуацию. Вместе с тем этот метод имеет некоторые ограничения, недостатки применительно к затрагиваемой проблеме. Так, он характеризуется определенной субъективностью, так как проблемная ситуация неким образом преломляется в сознании экспертов, осмысливается, маркируется ими. В результате мы сталкиваемся с определенной проекцией изучаемого противоречия, транслируемого экспертным сообществом. Кроме того, круг экспертов, привлекаемых для анализа угроз суверенитету государства, весьма узок, что не исключает факта их воздействия друг на друга с целью изменения мнений, оценок, касающихся изучаемой проблемы (не все разновидности экспертного опроса допускают такую ситуацию). Сами эксперты при этом, безусловно, ангажированы в политическом плане, имеют свои пристрастия, убеждения, разделяют определенные идеологические воззрения и т. д., что также может влиять на их оценки.

Применение метода контент-анализа документов может в определенной мере позволить преодолеть субъективные моменты воздействия носителей экспертного сознания на исследование и изучаемую ситуацию. В данном преломлении проблемной ситуации речь идет о СМИ и Интернете.

И. А. Пашинян обращает внимание на то, что контент-анализ представляет собой «количественный анализ текстов и текстовых документов с целью последующей содержательной интерпретации выявленных числовых закономерностей. Это содержательный анализ массивов однородных документов» [10, с. 13].

Посредством правильно спланированного, профессионально проведенного контент-анализа больших массово-коммуникационных пластов можно получить первичную информацию о состоянии проблемы государственного суверенитета, о действии ряда факторов, способных угрожать независимости государства. Однако необходимо понимать, что этот метод позволяет получать лишь косвенную информацию о состоянии проблемной ситуации, репрезентированной в системе массмедиа. В сочетании с методом экспертного опроса контент-анализ дает возможность верифицировать получаемую информацию об угрозах суверенитету государства, осуществлять полноценное сравнительное их исследование.

В современных условиях для практической оценки воздействия различных факторов на состояние государственного суверенитета используется метод эксперимента. В методической литературе отмечается, что «эксперимент — это способ получения

информации о качественном и количественном изменении показателей в поведении объекта в результате воздействия на него некоторых управляемых и контролируемых факторов» [11, с. 411]. При этом одной из разновидностей эксперимента является мысленный эксперимент, в ходе которого экспериментальная ситуация реализуется в сознании исследователя, а не в повседневной реальности. Именно мысленный эксперимент позволяет не только оценить действие различных факторов, представляющих угрозу государственному суверенитету в современном обществе постмодерна, но и осуществить корректное прогнозирование динамики проблемной ситуации. Сильной стороной эксперимента является высокий потенциал поиска причинно-следственных связей между развертыванием той или иной угрозы государственному суверенитету и реальным положением дел. К числу слабых сторон экспериментов можно отнести: сложность, необходимость значительных финансовых и временных ресурсов, предельную важность высокой квалификации самого экспериментатора и всего исследовательского коллектива (что не всегда наличествует в реальной жизни).

Таким образом, представляется возможным отметить, что научные оценки угроз суверенитету государства в эпоху постмодерна, а также прогнозирование развития ситуации характеризуются определенным дисбалансом в сторону теории, прежде всего фундаментальной, а не практики, различных социально-управленческих моделей, алгоритмов и т. п. Сложившееся положение выглядит неоптимальным, особенно учитывая тот факт, что в обществе постмодерна высоки риски гносеологических дисфункций. Именно поэтому сегодня весьма важны эмпирические, прикладные исследования, позволяющие дать практическую оценку проблемной ситуации, на основании которой возможна выработка рекомендаций системе государственного управления.

Следует отметить, что конструкция эмпирических и прикладных исследований недостаточно полно разработана в методологическом и методическом аспектах. В связи с этим у исследователей возникают сложности прежде всего с выбором методов сбора первичной информации и оценки получаемых данных. Очевидно, что практически все методы сбора эмпирической информации не являются оптимальными для анализа угроз государственному суверенитету: проблема носит комплексный характер, затрагивает макро- и микрореальность социального бытия. Среди всего спектра методов сбора информации для оценки проблемной ситуации и построения прогнозных моделей наиболее подходят три метода: экспертный опрос, контент-анализ документов и эксперимент. При этом желателен формат именно сравнительного эмпирического исследования с одновременным использованием возможностей всех трех методов, что позволяет достичь высокой объективности и релевантности получаемой информации, а также построить эффективную прогнозную модель в опоре на индикаторы наличия / отсутствия угроз государственному суверенитету (как на локальном, так и на фундаментальном уровнях). Вместе с тем широкому использованию эмпирических методов для оценки состояния и развития угроз государственному суверенитету препятствует слабая методическая разработанность, недостаточное количество научных публикаций по данной тематике.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. О'Туатайл, Г. Геополитические условия постмодерна: государства, государственное управление и безопасность в новом тысячелетии / Г. О'Туатайл // Геополитика.ru. — Режим доступа: <https://www.geopolitica.ru/article/geopoliticheskie-usloviya-postmoderna-gosudarstva-gosudarstvennoe-upravlenie-i-bezopasnost-v>. — Дата доступа: 12.07.2020.
2. Бормотов, А. В. Угрозы государственному суверенитету в условиях правовой глобализации / А. В. Бормотов // Молодой ученый. — 2018. — № 33(219). — С. 89–91.
3. Харин, А. Эволюционные модели государства постмодерна / А. Харин // Свободная мысль. — 2012. — № 11. — С. 91–102.
4. Шукбаров, Д. Т. Государственный суверенитет: современные угрозы / Д. Т. Шукбаров // Скиф. Вопросы студенческой науки. — 2018. — № 6. — С. 34–41.

5. Ежегодный доклад Временной комиссии Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела Российской Федерации (февраль 2018 г.) // Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. — Режим доступа: [http://council.gov.ru/structure/commissions/iccf\\_def/plans/90141](http://council.gov.ru/structure/commissions/iccf_def/plans/90141). — Дата доступа: 26.11.2020.

6. Кузнецова, Е. С. Проблема ограничения суверенитета в мировой политике : дис. ... канд. полит. наук : 23.00.04 / Е. С. Кузнецова. — М., 2011. — 251 л.

7. Гранин, Ю. Д. Национальное государство в эпоху постмодерна: угрозы и перспективы / Ю. Д. Гранин // Перспективы. — 2015. — № 3.

8. Кошевой, О. С. Организация экспертного опроса с привлечением специалистов органов государственного и муниципального управления / О. С. Кошевой, Е. С. Голосова, Ш. Г. Сеидов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. — 2012. — № 1(21). — С. 98–107.

9. Кузьменко, Т. В. Экспертный опрос как основа принятия управленческих решений / Т. В. Кузьменко // Социологический альманах. — 2017. — № 8. — С. 434–443.

10. Пашинян, И. А. Контент-анализ как метод исследования: достоинства и ограничения / И. А. Пашинян // Научная периодика: проблемы и решения. — 2012. — № 3(9). — С. 13–18.

11. Рабочая книга социолога / под ред. Г. В. Осипова. — Изд. 3-е, стереотип. — М., 2003. — 480 с.

Поступила в редакцию 03.11.2020 г.

Контакты: [karnl@mail.ru](mailto:karnl@mail.ru) (Карнаушенко Леонид Владимирович)

**Karnaushenko L. V.**

**THREATS TO STATE SOVEREIGNTY IN THE POSTMODERN ERA:  
OPPORTUNITIES FOR SCIENTIFIC ASSESSMENT AND FORECASTING**

*The article notes that sovereignty is one of the key features of the social institution of the state, which is why threats to sovereignty are existential in relation to the state itself. The author comes to the conclusion that in recent decades, society has been subject to large-scale transformations, which have changed, among other things, the nature of threats to the state's sovereignty. At the same time, this problem is often subjectified, politicized, goes beyond the scope of scientific polemics, which dictates the need to optimize the tools for its scientific assessment and forecasting.*

**Keywords:** *society, postmodern, transformation processes, state, sovereignty, threats to sovereignty, scientific assessment, forecasting.*